

**OCENA ŚRÓDKRESOWA DOKTORANTA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIWERSYTETU WROCŁAWSKIEGO**

MARTYNA TRZASKA

Imię (imiona) i nazwisko doktoranta numer albumu nazwa kolegium doktorskiego

Komisja w składzie:

Przewodniczący

Komisji: prof. UHM dr hab. PIOTR KORDUBA

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

Członek: prof. UW dr hab. BOŻENA MUSZKATLSKA

Członek: prof. UW dr hab. PIOTR OSZCZAPKOWSKI

stopień/tytuł naukowy/imię i nazwisko

wystawiła Panu (Pani) pozytywna ocenę
śródkresową: pozytywną/negatywną*

Uzasadnienie oceny

Zad. nr 1

Wskazanie pożądanych zmian w IPB

j.w.

Uzasadnienie do oceny śródkresowej Pani mgr Martyny Trzaski

Komisja postanowiła wystawić ocenę pozytywną w ewaluacji śródkresowej osiągnięć mgr Martyny Trzaski nie znajdując formalnej możliwości wystawienia warunkowej oceny pozytywnej. Nie zmienia to jednak faktu bardzo poważnych zastrzeżeń, a przede wszystkim niepokoju członków Komisji dotyczących tematu dysertacji mgr Trzaski, jej badawczej świadomości, a także naukowego warsztatu pracy. Ocenę tę powinno się zatem traktować jako w praktyce warunkową, w nadziei, że doktorantka wraz ze swym naukowym opiekunem niezwłocznie zrewidują dotychczasowy zakres i sposób badań, przede wszystkim w obszarze następujących, podstawowych zagadnień i problemów:

- typologicznego doprecyzowania badawczego zagadnienia i sformułowania konkretnego problemu badawczego, tez lub hipotez. Te, które zostały zadeklarowane w sprawozdaniu (topografia i struktura wsi kłodzkiej, etnograficzne i demograficzne czynniki przekształceń domu i jego dekoracji, funkcjonalne przekształcenia domów) wydają się całkowicie nierealne wobec przyjętej skali chronologicznego zakresu badań, a także dotychczasowych metod pracy. W oparciu o przedstawione nam materiały, a także dyskusję z doktorantką po przedstawieniu jej sprawozdania, Komisja uważa, że obecnie praca zmierza jedynie w stronę inwentaryzacji zabytków (powstającej zresztą w oparciu o niejasno sprecyzowane kryteria), a nie rozprawy o charakterze problemowym
- ograniczenia zakresu chronologicznego badań. Okres od XVII do pocz. XXI w. wydaje się całkowicie nierealny wobec deklarowanego w sprawozdaniu przebadania dziejów i zmian tytułowej architektury wraz z jej przestrzennym, demograficznymi i kulturowym kontekstem
- realizowana praca nie posiada żadnego planu teoretycznego, doktoranta nie potrafi wskazać metodologii badań, nie rozumie zjawiska dziedzictwa kulturowego, nie są jej znane standardy studiów nad pamięcią – konieczne ze względu na śledzenie zmian tytułowej architektury i ich społecznych przesłanek w XX i XXI w.
- w opisywanym warsztacie pracy nad dysertacją panuje całkowity chaos. Bez naukowej świadomości miesza się metody badań architektonicznych, historyczno-artystycznych, socjologicznych oraz etnograficznych

- koncepcja pracy nie zawiera przemyślanej metodologii zbierania, porządkowania, krytycznej analizy i archiwizowania danych badawczych pochodzących ze zróżnicowanych źródeł: ikonograficznych (w tym kartograficznych), pisanych, drukowanych, wywiadów itd.

W imieniu Komisji:

Prof. UAM dr hab. Piotr Korduba – przewodniczący